

Community Catalysts for Regenerative Development

un Informe de Investigación Acción Participativa
de cuatro áreas rurales en la Europa periférica

31 Julio 2019

Community
Catalysts



Índice

Lista de Imágenes.....	2
1.Prefacio y agradecimientos.....	3
2.Introducción.....	4
3.Objetivos de la investigación	5
4.Marco teórico.....	5
4.1 Motores sistémicos de los paradigmas globales dominantes y emergentes	5
4.2 Marco conceptual para la regeneración y el desarrollo local	7
4.3 Modelo regenerativo “We Land”	7
4.4 Los ODS y marcos conceptuales de regeneración y resiliencia	8
4.5 Servicios ecosistémicos, levadura crítica y violencia estructural	10
4.6 Modelo de resiliencia comunitaria “We Relations” y roles de catalizadores comunitarios ...	12
5.Metodología.....	14
5.1 Selección de cuatro estudios de caso en la Europa periférica	14
5.2 Diseño del proceso de Investigación-acción participativa	14
6.Resultados (resumen).....	18
7.Recomendaciones.....	21
Referenciass.....	22

Lista de Imágenes

Image 1: Community Catalysts project team during first transnational meeting in Algarve, Portugal

Image 2: Community Catalysts project lifecycle with a focus on Phase 1 of Project 1

Image 3: VUCA contexts

Image 4: The Regenerative Design Framework

Image 5: The We Land model

Image 6: Sustainable Development Goals

Image 7: Sustainable Development Goals according to the Stockholm Resilience Centre

Image 8: Ecosystem services analysis framework

Image 9: Community intervention and engagement

Image 10: The Violence Triangle

Image 11: The Iceberg Model

Image 12: The Haudenosaunee Medicine Wheel

Image 13: The We Relations model

Image 14: The Enneagram

Image 15: Human Needs Satisfier web

Image 16: Examples of places of interviews with significance and inspiration to the interviewees

Image 17: Example of the interview canvas in use

Image 18: Community meeting in action in Algarve

Image 19: Graphic results of the PAR process in Ecséd, Hungary

Image 20: Graphic results of the PAR process in Madonie, Sicily

Image 21: Graphic results of the PAR process in Algarve, Portugal

Image 22: Graphic results of the PAR process in La Garrotxa, Catalunya

Image 23: Graphic results of the PAR process in all four case studies

Image 24: Summary of collective findings of prioritisation of SDGs per case study region

1. Prefacio y agradecimientos

Este informe detalla el proceso y resultados de la primera fase del proyecto “Community Catalysts for Regenerative Development”, financiado por ERASMUS+ Key Action 2, código de proyecto 2018-2-HU01-KA205-048031. La fase de investigación-acción participativa fue codiseñada e implementada simultáneamente en cuatro regiones rurales en la Europa periferal, por cuatro de los seis partners del proyecto: Profilantrop Association (Hungria); Palma Nana (Italia); Projecto Novas Descobertas & Orla Design (Portugal) and Resilience.Earth (España). Además de la financiación ERASMUS+, este informe ha sido posible gracias a la participación de todas las personas entrevistadas en cada una de las regiones bajo estudio:

Ecséd, HUNGRÍA

- Nena
- Brigi
- Gyöngyi
- Irénke néni
- Farkas Nikoletta
- Nemes Balzs
- Szabóné Lelovics Ilona
- Kiss Árpád
- Iganác Zsolt
- Hosszú Sándor
- Bischof Norbert
- Halmai Zsuzsa

Madonie, ITALIA

- Ing Amenta
- Nicola Cusumano
- Magda Culotta
- Giacomo di Marco
- Giulio Gelardi
- Angela Genchi
- Giovanni Nicolosi
- Franco Raimondo
- Schillaci

Algarve, PORTUGAL

- António Valadares
- Carla Cabrita
- Fátima
- Filomena
- Isabel
- Johannes and Astrid
- Manuela
- Marina
- Melanie
- Nicolau
- Sara
- Walt

La Garrotxa, ESPAÑA

- Terra Aspra collective
- Emili Bassols
- Francesc Canalias
- Mita Castañer
- Jordi Grau
- Josep Maria Mallarach
- Joan Montserrat
- Quim Morera
- Joan Nasplesa
- Llorenç Planagumà
- Carles Santaaulària
- Mercè Teixidor
- Òria Vertedor

Nuestro profundo agradecimiento se extiende especialmente a nuestro planeta, que no sostiene e inspira, y a los ancestros de las cuatro regiones.

Köszönöm, grazie, obrigades, and gracias,

El Equipo Community Catalysts.

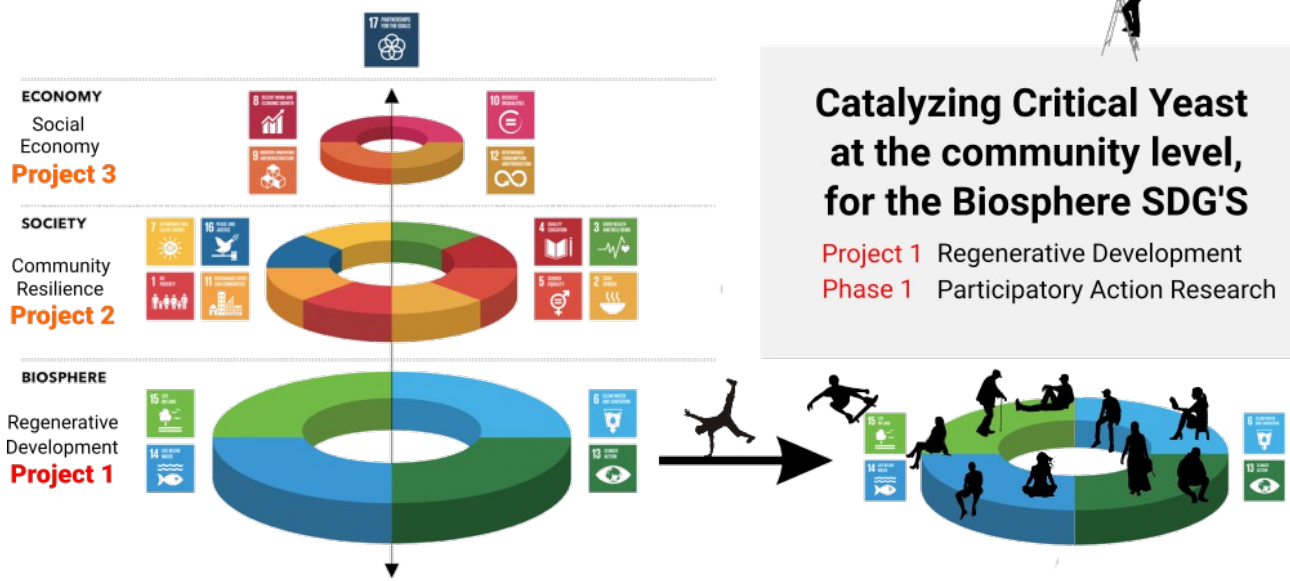


Imagen 1: equipo Community Catalysts durante el primer encuentro transnacional en Algarve, Portugal (Orla Design, 2019)

2. Introducción

Nuestro planeta está sumido en un ciclo rápido y degenerativo, enteramente a raíz del impacto humano. Alrededor del mundo, las regiones rurales ofrecen un futuro esperanzador dado su rol clave en el cuidado del territorio y la provisión de alimento para las poblaciones que lo rodean. Además, dado el tamaño más reducido de las comunidades rurales, son tierra fértil para poner a prueba alternativas que puedan catalizar cambios acelerados a nivel social y medioambiental.

COMMUNITY CATALYSTS



Imagne 2: Ciclo de vida del proyecto Community Catalysts (Resilience.Earth, 2019)

La investigación se realizó entre abril y julio de 2019 mediante metodologías de investigación-acción participativas, tanto para recolectar como anañizar los resultados. Se realizaron un total de 46 entrevistas en profundidad y dos encuentros participativos comunitarios en las 4 regiones rurales periféricas:

1. Europa costera atlántica (Algarve, Portugal)
2. Europa alpina mediterránea (La Garrotxa, España)
3. Europa insular mediterránea (Madonie, Sicilia)
4. Europa llana continental (Ecséd, Hungría)

Este informe resume el marco teórico, el proceso metodológico, y los resultados y conclusiones iniciales del proceso de investigación. Estos resultados y conclusiones se revisarán y utilizarán para informar las siguientes fases del proyecto.

3. Objetivos de la investigación

Consolidar el modelo teórico “WeLand” mediante la investigación de los patrones emergentes de identidad, comportamiento y desarrollo comunitarios relacionados con la biosfera, en cuatro realidades culturales diferentes en Europa.

Se desarrollará a través de los siguientes objetivos específicos:

- O. 1:** Implementar un diagnóstico participativo para extraer patrones de cómo la crisis ecológica global afecta la identidad local
- O. 2:** Usar los ODS, un marco conceptual altamente legitimado, para promover el diálogo intercultural sobre desarrollo local
- O. 3:** Probar el modelo de resiliencia comunitaria “We Relations” para identificar los roles de los catalizadores comunitarios
- O. 4:** Catalizar la “levadura crítica” ecológica en las 4 regiones del estudio, para preparar a las comunidades para las siguientes fases del proyecto
- O. 5:** Generar una base de conocimientos que pueda desarrollarse en mayor profundidad para consolidar el modelo “WeLand”

4. Marco teórico

4.1 Motores sistémicos de los paradigmas globales dominantes y emergentes

Los cimientos teóricos de este proceso de investigación son teorías sistémicas, y por lo tanto consideran el contexto global como VICA (Volátil, Incierto, Complejo, Ambiguo - ver imagen abajo). El contexto VICA emerge de dos fuerzas principales que sostienen el paradigma dominante de nuestro mundo:

1. **Globalización**, que modifica culturas, políticas y el desarrollo general de los países, reconfigurando el mundo en una nación global.
2. **Violencia estructural**, que prolifera a través de la colonización y se caracteriza por una política intercultural externa (Raimon Pannikar) y una política autoimpuesta (Henry David Thoreau).

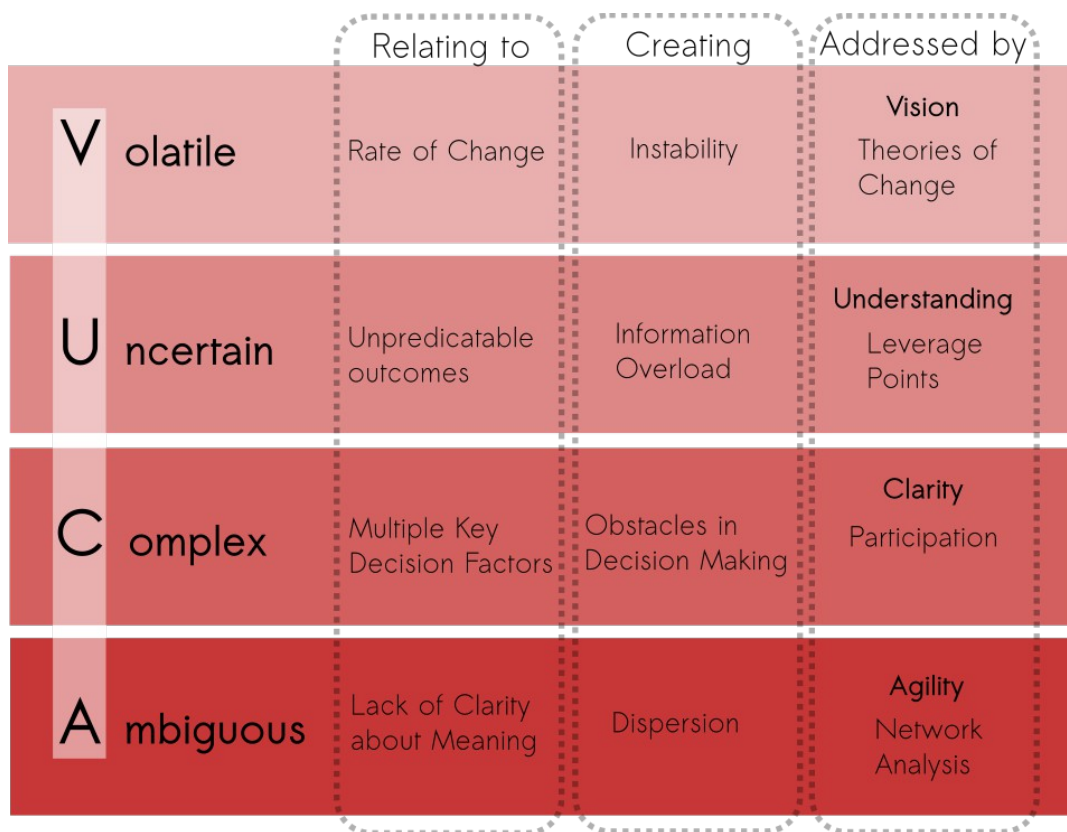


Image 3: VUCA contexts (Resilience.Earth, 2018)

Estas dos fuerzas generan consecuencias a gran escala, en particular la crisis sistémica global. Esta crisis puede definirse como las diferentes caras de un mismo prisma: crisis energética, crisis ecológica, emergencia climática, crisis humanitaria (refugiados o personas desplazadas), crisis alimentaria y crisis económica.

Esto hace necesario crear una red interdependiente de comunidades en todo el mundo (Panikkar, 2003), para unir las mientras ellas siguen nutriendo y cuidando sus relaciones y trabajo a nivel local en relación con el territorio. Pero esto implica un cambio en las fuerzas paradigmáticas, en las cuales el liderazgo ocurra desde lo emergente a nivel local y no a partir de las políticas internacionales. Por lo tanto, el motor de la red global debe provenir del reconocimiento de los retos comunes, lo cual implica la necesidad de coordinación territorial, y no debe provenir de los intereses de una cultura patriarcal temerosa y desconfiada.

La analogía clásica de la Teoría X y la Teoría Y de Douglas McGregor (Gannon & Boguszak, 2013) puede ayudarnos a entender este fenómeno paradigmático emergente a nivel municipal. La versión comunitaria de la Teoría X es la que domina la política local e internacional, y la que está creando la situación actual de crisis sistémica. La Teoría Y nos permitiría generar y acelerar más cambios de mayor diversidad, incrementando así la capacidad adaptativa y la resiliencia de las comunidades. Esto a su vez podría catalizar cambios globales en nuestra capacidad a nivel planetario para mitigar la crisis y aumentar nuestra capacidad de co-crear una sociedad global intercultural.

Teoría X	Teoría Y
Las personas son vagas	Las personas trabajan duro y se mantienen ocupadas
Las personas evitan la responsabilidad	Las personas buscan responsabilidades y retos
Las personas necesitan ser controladas	Las personas se automotivan y se autogestionan
Las personas son ingenuas y sin iniciativa	Las personas son creativas y competentes

Table 1: Theory X and Theory Y of development policy and paradigm change

4.2 Marco conceptual para la regeneración y el desarrollo local

Este proyecto está basado en el marco conceptual regenerativo Regenesis (2016). El concepto de **regeneración** va más allá de la zona de confort de la sostenibilidad, expandiendo el potencial humano positivo. Puede entenderse como una revolución paradigmática dentro del campo científico del desarrollo.

El modelo regenerativo propone que el impacto humano sobre el medio ambiente no tiene por qué ser negativo. De hecho, la actividad humana regenerativa podría desencadenar un desarrollo que acelere la restauración de la biosfera. El desarrollo regenerativo podría incluso llevar al desarrollo humano a fusionarse con el proceso evolutivo de la naturaleza, generando nuevos y equilibrados ecosistemas. Esto aumentaría la complejidad y diversidad de la biosfera.

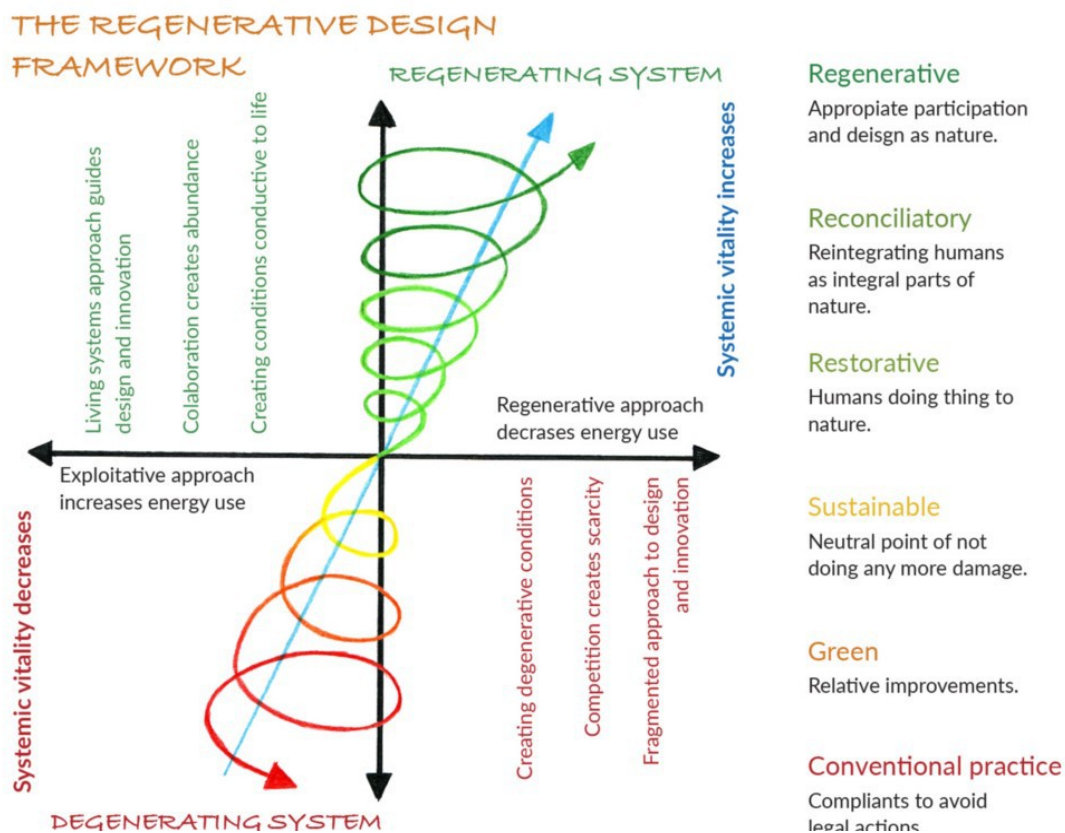


Image 4: The Regenerative Design Framework (Wahl, 2016, adapted from Reed, 2007)

Este tipo de desarrollo se conoce como desarrollo regenerativo, y aúna la capacidad tecnológica con la evolución natural. Al hacerlo, los seres humanos se convierten en custodios de sus territorios locales y del planeta, en vez propietarios, extractores y gestores de sus recursos.

4.3 Modelo regenerativo “We Land”

Para implementar este paradigma regenerativo a nivel territorial, necesitamos herramientas de indagación colectiva. Es en este punto cuando los Catalizadores Comunitarios (Community Catalysts) entran en juego. Hugo Oliveira de Orla Design ha co-diseñado un modelo regenerativo llamada “WeLand”, que será utilizado a lo largo de este proyecto para explorar su potencial transformador a nivel territorial. (<http://weland.design>).

El modelo WeLand propone un proceso basado en indicadores cualitativos, y permite a los investigadores y participantes explorar conceptos tales como identidad, sentimiento de pertenencia, naturaleza humana y

servicios ecosistémicos. Estos son los parámetros básicos necesarios para generar un tipo de desarrollo en equilibrio con el medio.

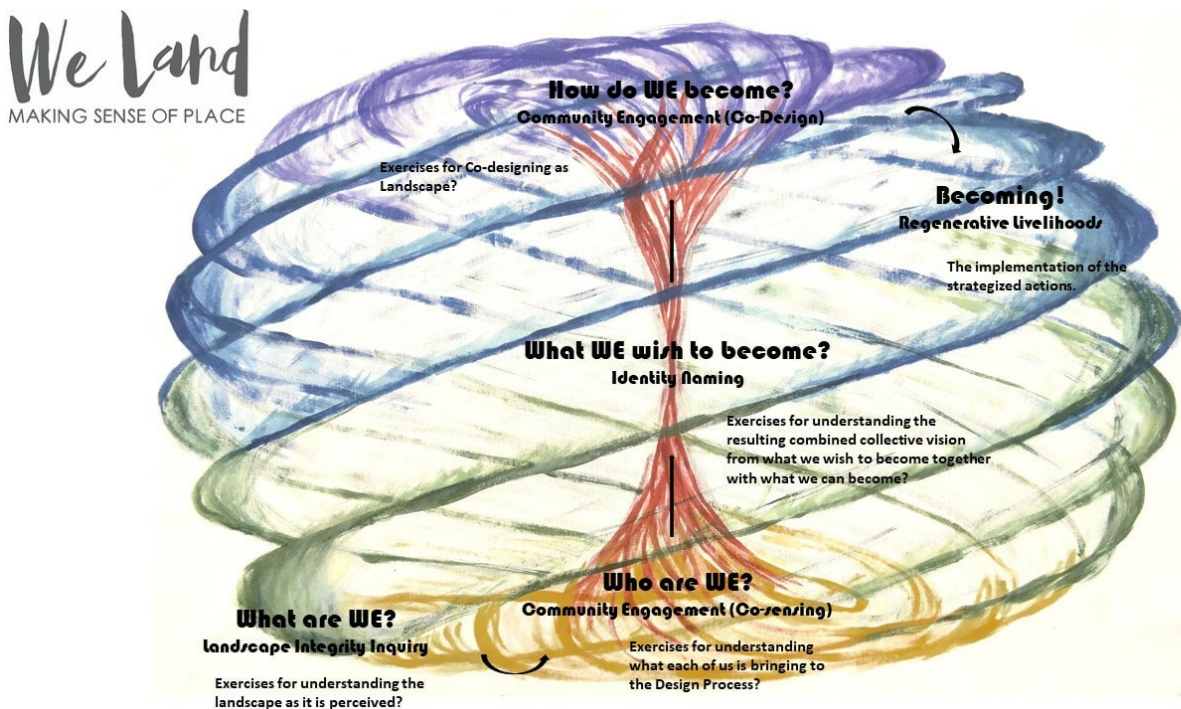


Image 5: The We Land model (Oliveira, et al, 2018)

4.4 Los ODS y marcos conceptuales de regeneración y resiliencia

Pensamos que el uso de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas (ODS) puede ofrecer un marco de referencia universalmente aceptado que aporte legitimidad al intercambio intercultural. Este marco de referencia debe ser lo más genérico posible para facilitar su adopción a nivel local en las 193 naciones firmantes. Por ello hemos decidido utilizar una interpretación regenerativa de los ODS: esto se conoce como la “tarta de bodas” del Stockholm Resilience Center de Suecia, considerado como uno de los mayores referentes en materia de resiliencia a nivel global.



Image 6: Sustainable Development Goals (United Nations, 2015)

La resiliencia es un marco conceptual complementario a la regeneración. La regeneración se enfoca en aumentar la complejidad de un sistema, mientras que la resiliencia se enfoca en su capacidad de adaptación. Ambos procesos están íntimamente ligados, y son dos caras útiles del mismo prisma.

- La regeneración puede acompañar el proceso de desarrollo, promoviendo el impacto humano positivo en un territorio, restaurando y regenerando el entorno natural.
- La resiliencia puede acompañar la gestión del cambio, promoviendo el aprendizaje a partir de un contexto cambiante, para que las comunidades puedan seguir un proceso cualitativo de mejora continua, aumentando su complejidad y adaptación al medio que les rodea.

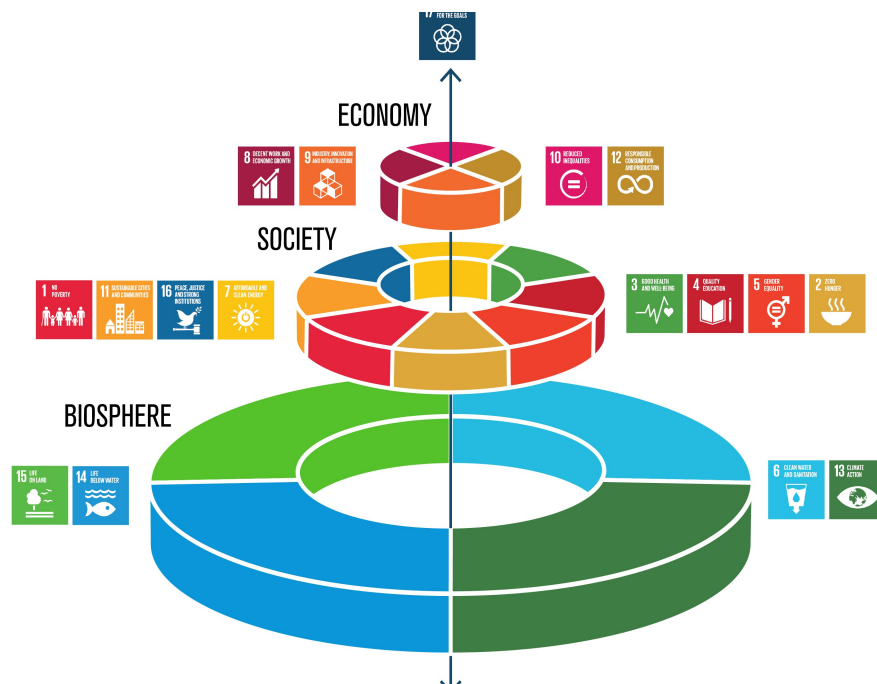


Image 7: Sustainable Development Goals according to the Stockholm Resilience Centre (Rockström & S, 2016)

4.5 Servicios ecosistémicos, levadura crítica y violencia estructural

Un nuevo marco de referencia sistémico que se está haciendo cada vez más popular a nivel técnico es el de los Servicios Ecosistémicos. Éste ayuda a las comunidades a evaluar el valor y el impacto del medio ambiente utilizando criterios cuantitativos y cualitativos. El marco define y categoriza la importancia de la naturaleza para el ser humano en diferentes áreas, incluyendo algunas menos materialistas.

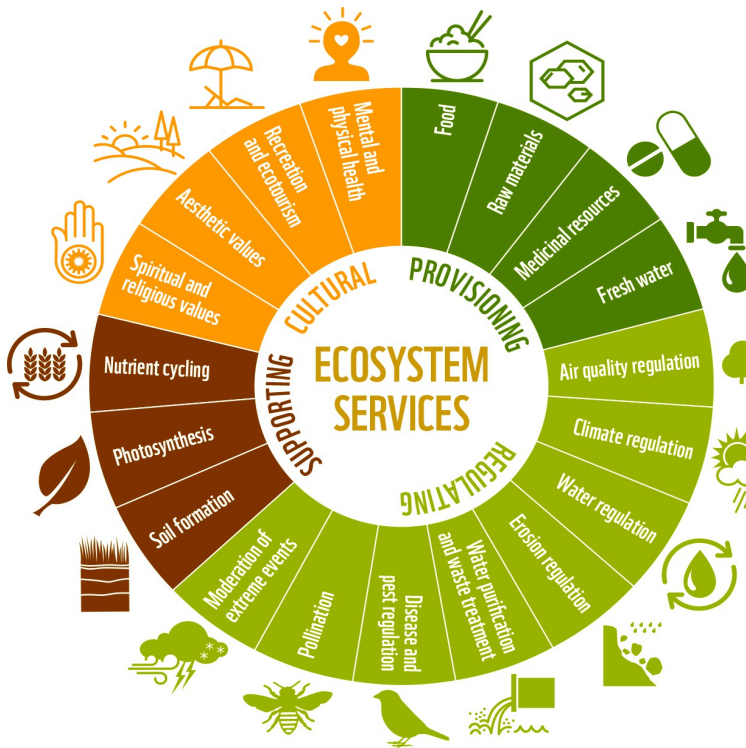


image 8: Ecosystem services analysis framework

Sin embargo, aún existe una falta de herramientas consistentes con los marcos de referencia mencionados más arriba; herramientas que podrían permitirnos generar una investigación-acción participativa para extraer los patrones comunitarios necesarios para testar el modelo WeLand, y profundizar en ello si hiciera falta.

Por esta razón incluimos el concepto de “levadura crítica” (Lederach, 2005) y el de violencia estructural (Galtung, 2000). Lederach declara que el motivo principal de catalizar el cambio a nivel comunitario es sobreponerse a la violencia estructural de la Teoría X (ver tabla 1 e imagen 10), y permitir un desarrollo comunitario basado en la teoría Y. La transformación comunitaria puede comenzar con un grupo muy pequeño de personas. Estas personas no son un grupo arbitrario, sino personas clave con diferentes roles de liderazgo en los subsistemas de la comunidad (ver imagen 9).

Different Levels and Logics of Intervention

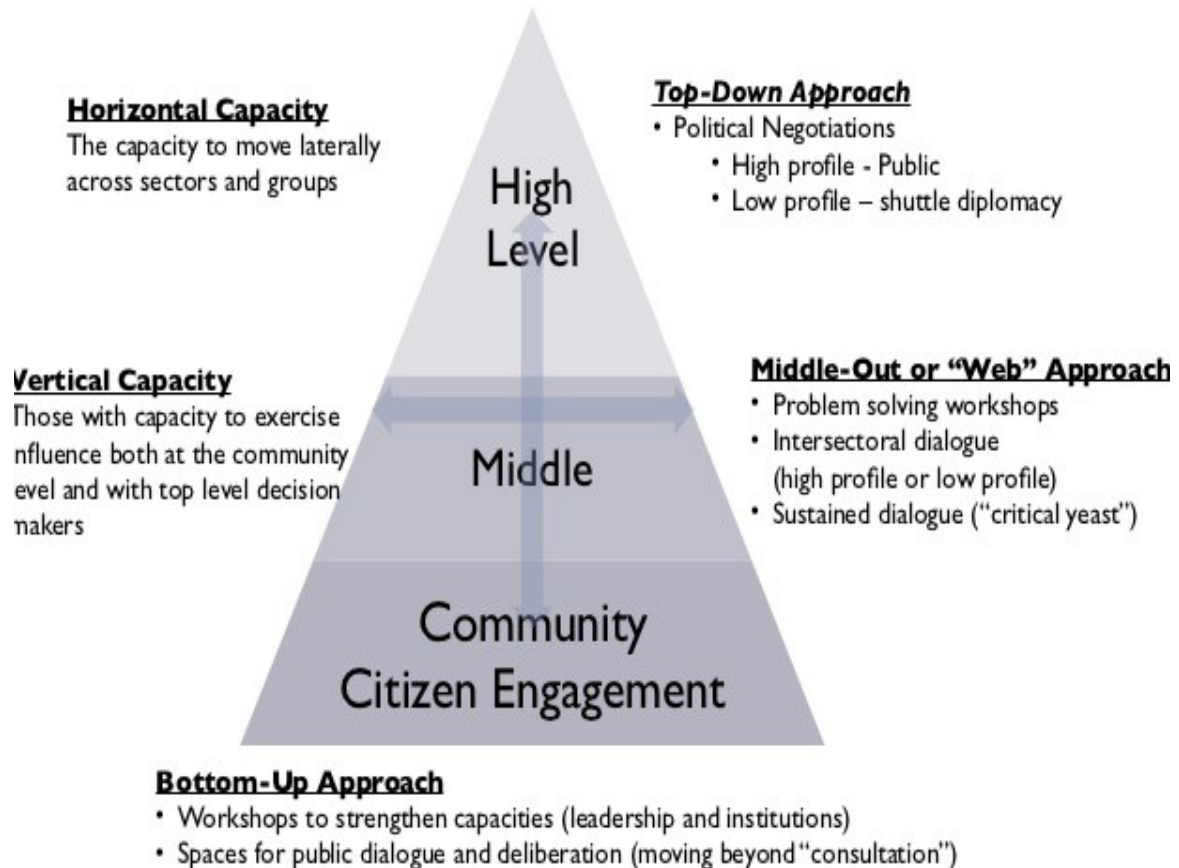
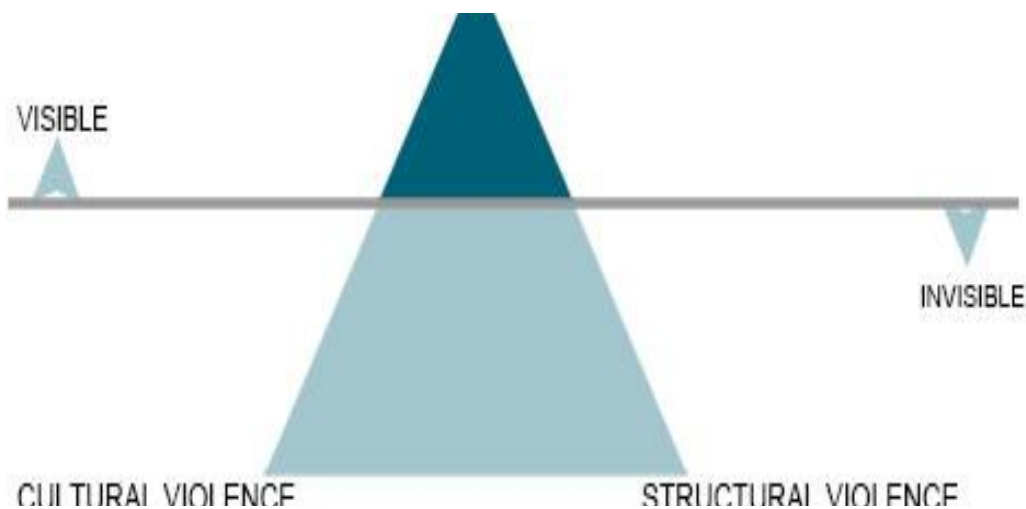


Imagen 9: Community intervention and engagement (Lederach, 2011)



Imagne 10: The Violence Triangle (Galtung, 2000)

4.6 Modelo de resiliencia comunitaria “We Relations” y roles de catalizadores comunitarios

A la hora seleccionar a los participantes que serían entrevistados como representantes de la diversidad de la comunidad catalizadora, los miembros de la cooperativa Resilience.Earth, Erika Zárate y Óscar Gussinyer, han desarrollado un modelo llamado We Relations (Zárate, 2014), que está basado en el modelo del Iceberg para la Transformación Sistémica (Senge, 2014) y en el trabajo de Donella Meadows sobre puntos de palanca (Meadows, 2009). El modelo We Relations también está inspirado en la Rueda Medicinal de la nación Haudenosaunee, lo que se conoce geopolíticamente como el estado de Nueva York (EE.UU.) y la provincia de Ontario, Canadá. La rueda medicinal representa una Kosmovisión (Panikkar, 2003), enraizada en el territorio y compartida por cientos de naciones indígenas de todo el planeta.

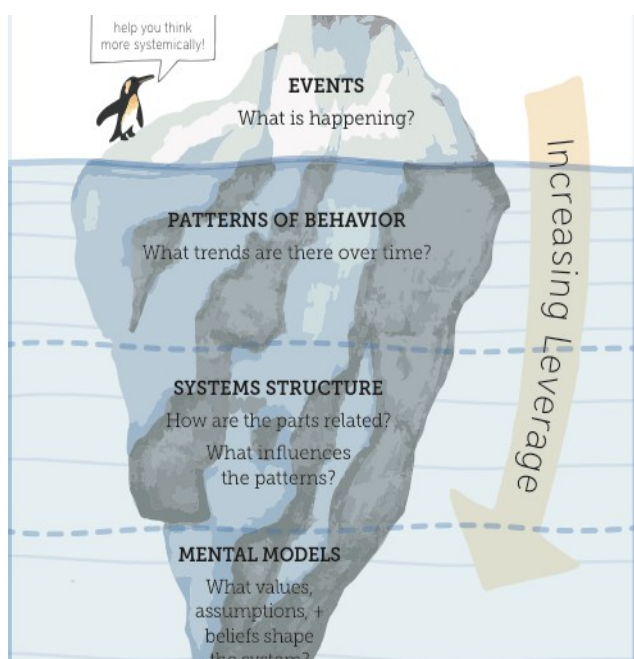


Imagen 11: El Modelo del Iceberg (Senge, 2014)

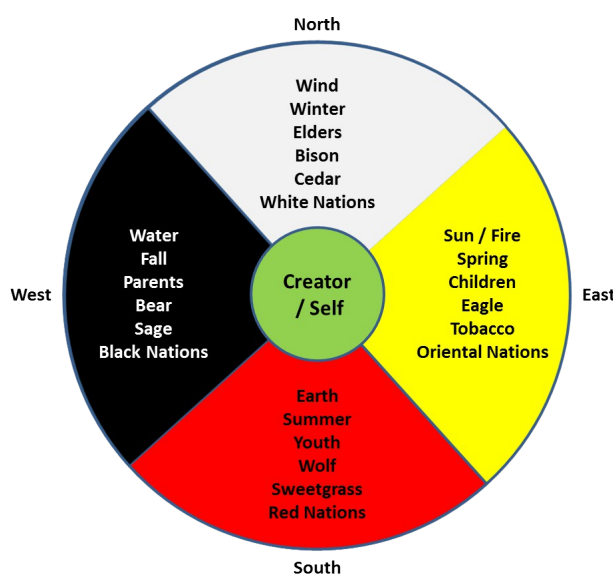
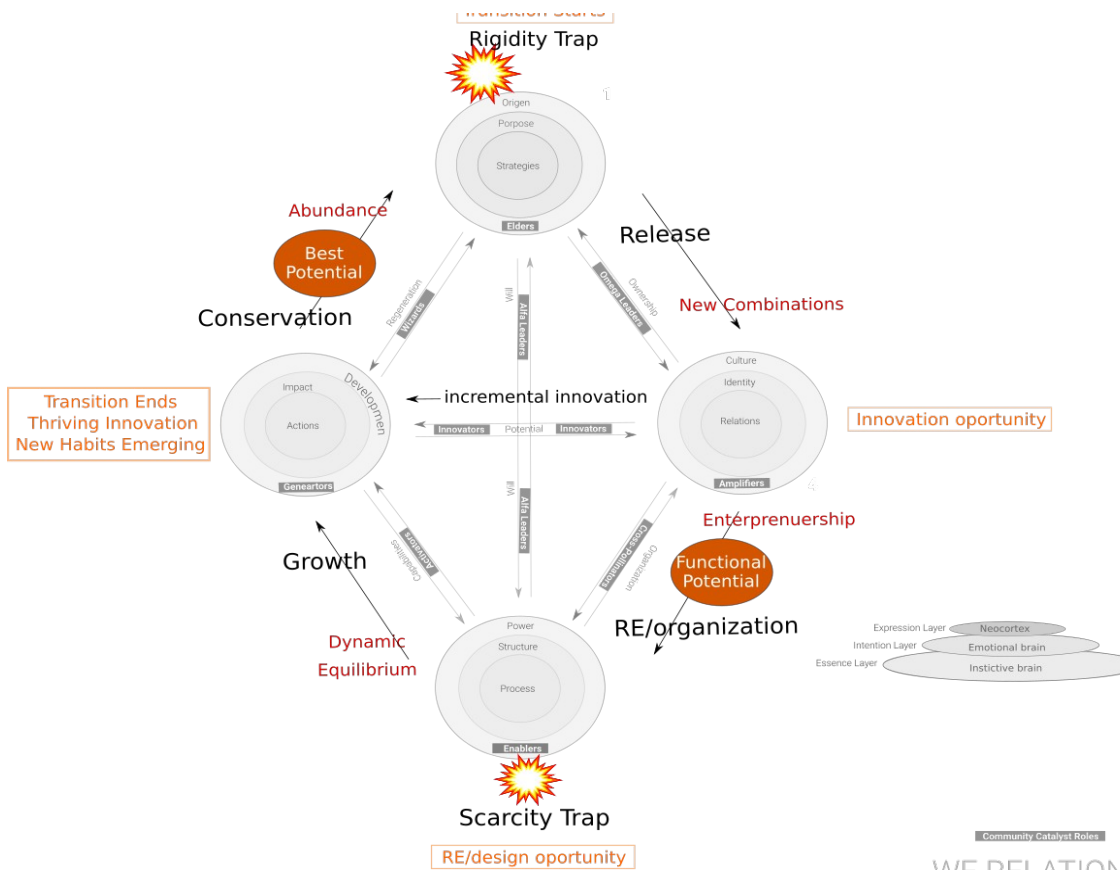


Imagen 12: La Rueda Medicinal Haudenosaunee (Longboat, 2003)

El We Relations es un modelo sistémico que define las relaciones dentro de una comunidad basándose en sus patrones, jerarquizados a través del modelo del iceberg. Nos permite identificar puntos de palanca que puedan catalizar el proceso comunitario hacia un equilibrio emergente, la base del desarrollo regenerativo (ver Imagen 13). We Relations identifica roles comunitarios específicos dentro y entre cada uno de los cuatro sectores. Estos roles están relacionados con el Eneagrama, un modelo utilizado por la psicología Gestalt para identificar patrones de personalidad. El Eneagrama original (imagen 14) está basado en las personas a nivel individual, y en este caso lo estamos aplicando al nivel comunitario. Además, el ganador del Nobel Manfred Max-Neef habla de “satisfactores” para cubrir las necesidades humanas (imagen 15). Con estos modelos adicionales, podemos identificar mejor los roles y necesidades a nivel comunitario dentro del proceso de desarrollo humano. Esto nos ha permitido definir 10 roles comunitarios, que juntos forman la levadura crítica para la transformación comunitaria. Este grupo de personas es capaz de movilizar la masa crítica, que se define como el 11% de la población dentro de un sistema.

En conclusión, al ser capaces de identificar y catalizar la levadura crítica a través del We Relations, deberíamos ser capaces de catalizar la masa crítica a través del WeLand. Esto debería permitirnos generar un cambio cultural hacia el desarrollo regenerativo de un territorio.



Community Catalyst Roles
WE RELATION
Imagen 13: Modelo We Relations (Gussinyer & Zárate, 2019)

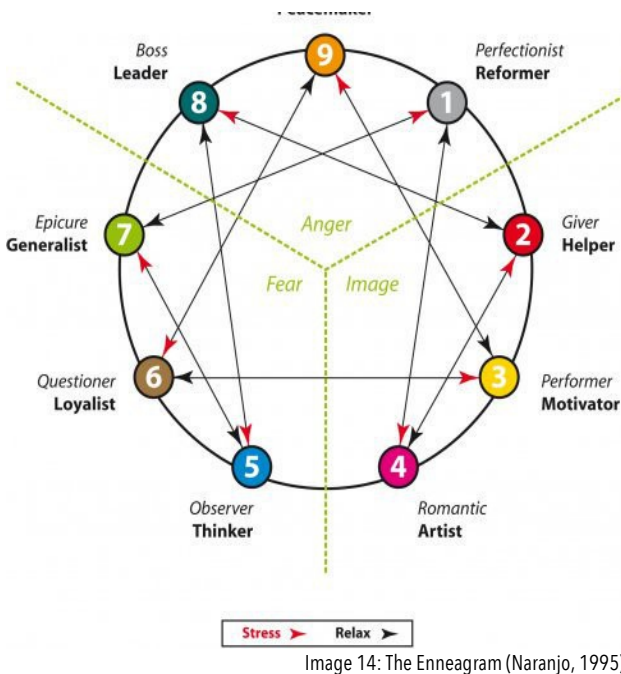


Image 14: The Enneagram (Naranjo, 1995)

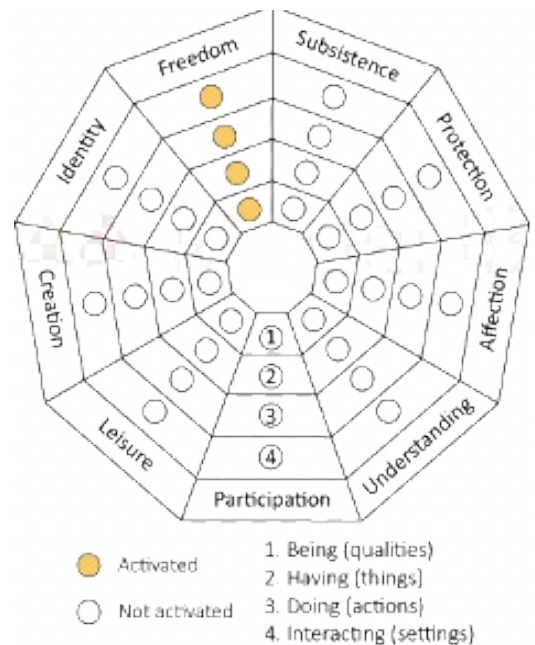


Image 15: Human Needs Satisfier web (Max-Neef, 1999)

5. Metodología

5.1 Selección de cuatro estudios de caso en la Europa periférica

Este proyecto ha definido su área de trabajo con el concepto de los “márgenes”. En los sistemas jerárquicos centralizados se generan márgenes, en los cuales el sistema no puede actuar. Estos márgenes están en la periferia de la jerarquía social y generalmente se caracterizan por una mayor precariedad comparados con el centro del sistema. El contexto VICA se acentúa más en los márgenes, y estas regiones son valoradas por el sistema sobre todo por los recursos que contribuyen a las zonas centrales.

Desde una perspectiva sistémica, estas áreas marginales representan áreas con un gran potencial de desarrollo, dado que la rigidez de la violencia estructural no es tan marcada allí, dejando más espacio para la creatividad y la emergencia de patrones naturales.

Por esta razón, al comienzo del proyecto Community Catalysts, seleccionamos partners de regiones que cumplieran los siguientes criterios:

- Forman parte de un país de la periferia de la Unión Europea
- Forman parte de las áreas marginales de sus propio país
- Forman parte de una biorregión singular
- Pertenecen a una cultura única y periférica
- No pertenecen a una zona mayoritariamente afectada por la explotación, lo cual limitaría la implementación de proyectos de desarrollo regenerativo por la falta de recursos

Las cuatro regiones que cumplen estos criterios son:

- 1. Madonie**
Sicilia, ITALIA **Una región rural insular.** Este caso presenta una región que habla su propio dialecto y tiene una cultura antigua y única. Es una zona periférica, y a la vez tiene capacidad de respuesta.
- 2. Algarve**
PORTUGAL **Una región rural de la costa Atlántica.** Un región con una historia única y milenaria, en el extremo occidental de Europa. Ha desarrollado una economía basada en los frutos secos, la pesca y el turismo.
- 3. Ecséd**
HUNGRÍA **Una región continental de llanura.** Este caso representa a las comunidades Romaní que tienen su propio idioma y cultura antiguos, una de las cultras más marginalizadas de Europa.
- 4. La Garrotxa**
Girona, ESPAÑA **Una región alpina rural Mediterránea.** Este caso presenta una región rural montañosa que habla Catalán, un idioma no reconocido por la U.E. Tiene una historia única economía suficientemente activa.

5.2 Diseño del proceso de Investigación-acción participativa

El equipo de investigación consideró importante generar un proceso estructurado para poder trabajar en cuatro regiones cultural y lingüísticamente diferentes. Se priorizó la realización de entrevistas en profundidad de entre 60 y 120 minutos. Otra consideración importante fue cómo integrar los ODS de la Biosfera en el proceso de investigación. Los cuatro ODS son:



FASE 1: SELECCIÓN DE PARTICIPANTES REPRESENTANTES DE LA LEVADURA CRÍTICA

Se intentó seleccionar como mínimo un catalizador comunitario por cada uno de los roles descritos abajo. El grupo final de participantes en la investigación fue muy plural y heterogéneo, especialmente en el campo de biosfera. Cada persona entrevistada demostró características claras de liderazgo en diferentes aspectos y niveles.

- Elders / Personas mayores** Un miembro de la comunidad que sea un referente por ser un líder y capaz de sostener la historia del lugar. Alguien ampliamente respetado. Una persona que puede mediar en el conflicto. A veces son conformistas si prefieren que las cosas sigan igual para evitar el conflicto. (9 en el Eneagrama)
- Líder Alfa** Una persona que es un líder claro, referente para la comunidad. Capaces de organizar la comunidad. En muchos casos podrían ser políticos u ostentar cargos públicos. Pueden ser dominantes u orgullosos; controladores o generosos si consideran a toda la comunidad en sus decisiones (8 en el Eneagrama)
- Líder Omega** Una persona que lidera desde una posición menos visible, quizás es menos conocido. A menudo participan en la economía social y solidaria. Generalmente se les respeta dentro de la comunidad. Están muy ocupados y suelen tener buen sentido del humor. Pueden ser superficiales o generosos y comprometidos con la comunidad (7 en el Eneagrama)
- Amplificador** Una persona activa en la economía local, trabajador u autónomo. Tienen a ser muy responsables y a trabajar duro. Pueden ser inseguros y tener la autoestima baja, o independientes y comprometidos con ayudar a las personas con menor privilegio (6 en el Eneagrama)
- Innovador** Una persona que se conoce como alguien creativo y capaz de generar dinero con esa creatividad, a la vez que ayuda a la comunidad. Puede estar relacionado con las nuevas tecnologías. Normalmente son personas muy mentales, considerados como inteligentes. Pueden ser nerviosos y antisociales, pero también visionarios, trayendo nuevas perspectivas (5 en el Eneagrama)
- Polinizador cruzado** Alguien que conoce a mucha gente en la comunidad, incluso a personas de diferentes grupos culturales o clases sociales, incluyendo a personas influyentes. Pueden ser del sector privado, del sector social o de la comunidad activista. Son adictos al trabajo; pueden ser oportunistas, o muy auténticos y una inspiración para los demás (3 en el Eneagrama)
- Facilitador** Una persona que tiene poder en la comunidad y puede fomentar que ocurran cosas, o detenerlas por completo. Normalmente es alguien que trabaja para la administración pública como técnico. Pueden ser muy organizados, están muy informados y saben qué funciona y qué no para el desarrollo de la comunidad. Pueden ser impacientes y perfeccionistas, o sabios y nobles. (1 en el Eneagrama)
- Activadores** Una persona que trabaja para distribuir el poder y crear espacio para las personas en la

base de la pirámide social. Puede ser alguien trabajando para una ONG. Pueden ser empáticos y compasivos, pero a veces desconocen sus propias necesidades. Pueden ser generosos y profesar amor incondicional a sí mismos y a otros (2 en el Eneagrama)

Generador Una persona que inicia cosas que antes no existían. Alguien con mucha energía y que quiere cambiar las cosas haciendo propuestas. Puede ser alguien de una startup o un activista. Pueden ser sensibles y reservados. Pueden ser autoindulgentes o muy creativos y capaces de crear el cambio (4 en el Eneagrama)

Mago Una persona que ve más allá, quizás incomprendido por la comunidad, pero que intenta traer equilibrio. Es original. Podría parecer un polinizador cruzado, pero éste busca a las personas con poder, y el mago ve más allá del poder (este rol no está expresado en el Eneagrama)

FASE 2: ENTREVISTAS

Las entrevistas se diseñaron teniendo en cuenta los siguientes criterios:

- **Condiciones medioambientales:** Nuestra cultura está separada de la naturaleza y pasamos la mayor parte del tiempo en situaciones urbanas, lo cual afecta nuestro comportamiento y habilidad para pensar de manera abstracta y racional. Para responder a las preguntas de la investigación con mayor sensibilidad y profundidad, era importante contextualizar la entrevista correctamente, así que propusimos realizarlas en lugares que la persona valorase a nivel personal.

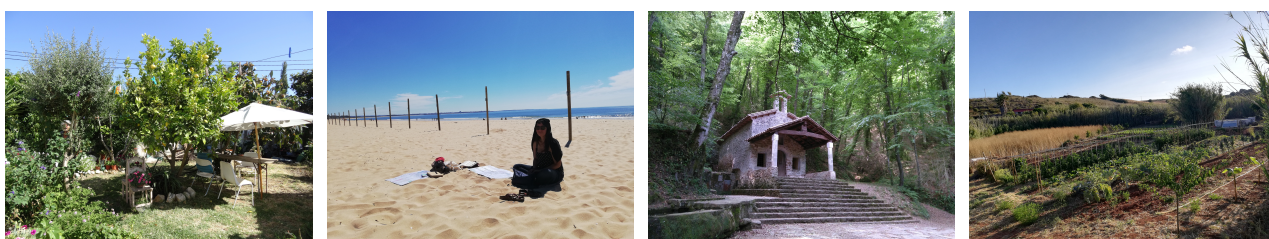


Imagen 16: Ejemplos de lugares inspiradores para las entrevistas (Orla Design & Resilience Earth, 2019)

- **El marco conceptual de la entrevista:** Para poder realizar entrevistas ágiles, priorizamos la creación de un canvas que “gamificase” las entrevistas. De esta manera la persona podría posicionar los objetivos de cada ODS físicamente sobre el tablero, basándose en el estado de equilibrio de ese ODS a nivel regional. Las tres categorías utilizadas eran: equilibrado, desequilibrado y emergencia. También se utilizó el diseño gráfico para clarificar el proceso utilizando un código de colores.

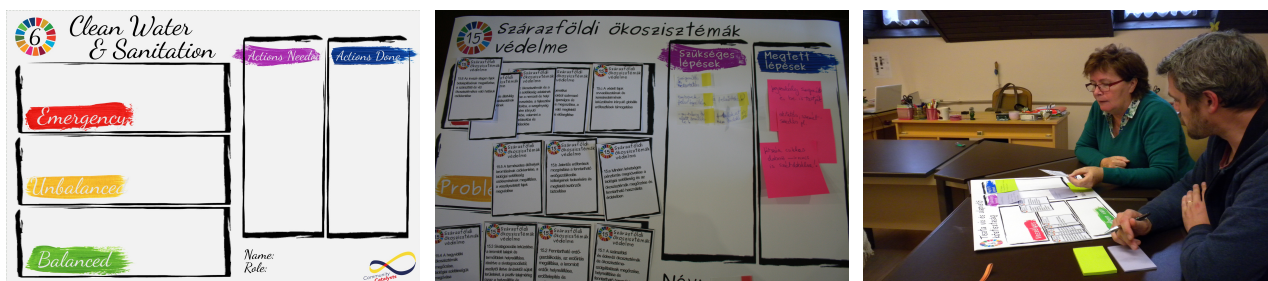


Imagen 17: Ejemplo del canvas (Profilantrop, 2019)

- **Fácil de gestionar:** cada persona entrevistada rellenó 4 canvas, uno por cada ODS de la Biosfera. Cada región realizó entre 9 y 13 entrevistas, que resultaron en 184 canvas para analizar. Cada investigador tomó fotografías de los canvas y los envió al coordinador de la investigación. También rellenaron una tabla online con los datos sin procesar para facilitar el proceso de análisis.

La guía para las entrevistas es muy simple para no saturar a las personas entrevistadas:

GUÍA DE ENTREVISTAS

1. Pon las cartas de los objetivos de los ODS en la caja que consideres más relevante según su estado en tu región.
2. ¿Qué acciones piensas que es necesario implementar en tu región respecto a este ODS?
3. ¿Qué acciones piensas que se han realizado ya en tu región respecto a este ODS?
4. Repetir los 3 primeros pasos para los otros 3 ODS.

FASE 3: SESIONES COMUNITARIAS PARTICIPATIVAS

Dos de los partners realizaron reuniones comunitarias participativas para validar colectivamente los resultados de las entrevistas de manera pública y para profundizar en el análisis de los resultados. EL plan de la sesión era el siguiente:

- 0:00 Bienvenida y presentación de la agenda y los objetivos
- 0:15 Juego de presentación entre participantes
- 0:45 Presentación de los resultados a través de la “gamificación” para interactuar con los resultados y poder añadir, cambiar o validar los datos
- 3:00 Cierre



Imagen 18: Reunión comunitaria en el Algarve (Orla Design, 2019)

6. Resultados (resumen)

En el contexto de las comunidades y naciones declarando la emergencia climática, junto a las acciones de la Unión Europea y las Naciones Unidas para la mitigación climática antes de 2030, el objetivo de esta investigación no era evaluar la situación medioambiental en las cuatro regiones estudiadas. Más bien, el objetivo era evaluar la conciencia comunitaria sobre las implicaciones de la crisis global a nivel local, y cómo éstas afectan la identidad local. La identidad comunitaria local se entiende como la base del comportamiento social, los hábitos individuales y el impacto medioambiental. Esta investigación nos ayuda a entender mejor la capacidad de respuesta de cada comunidad basándonos en la violencia estructural que sufre y su capacidad de resiliencia y regeneración territorial.

6.1 Ecséd, Hungría

Los resultados de las entrevistas muestran una clara preocupación por los servicios regulatorios del ecosistema, los cuales tienen un efecto directo en el bienestar de las personas. En términos de necesidades humanas, podríamos decir que esta comunidad está preocupada por los satisfactores de subsistencia, lo cual implica que se ven afectados por un nivel de violencia estructural mayor que otras comunidades entrevistadas.

El ODS 6, según los participantes, se encuentra en un estado de mayor fragilidad, lo cual puede afectar a la subsistencia de comunidad. Curiosamente el ODS 13 es la segunda preocupación, a pesar de no ser una región costera.

En tercer lugar está el ODS 15, lo cual tiene sentido ya que nos referimos a un país con un equilibrio natural relativo, aunque las Naciones Unidas está avisando de que el desarrollo humano está empezando a afectar los servicios ecosistémicos en Hungría.

Finalmente, el ODS 13 sobre cambio climático. Dado que Hungría es un país relativamente al norte de Europa y continental, está sufriendo menos el impacto del cambio climático, y esto afecta la percepción de la comunidad sobre este tema. Esto muestra que una comunidad más preocupada por su subsistencia se preocupa menos por los problemas globales. El ejemplo opuesto sería el Reino Unido, el primero en declarar la emergencia climática a pesar de su actual privilegio en materia de cambio climático.

6.2 Madonie, Sicilia, Italia

En este caso se priorizó el ODS 13. Estando en una isla del Mediterráneo, esto no es sorprendente, dado que las consecuencias de la subida de las temperaturas son mucho más visibles.

A continuación se priorizó el ODS 6, con los objetivos más mencionados siendo los relacionados con agua y servicios sanitarios. A pesar de estar en los márgenes de Italia Sicilia cuenta con un buen sistema de distribución y depuración de aguas. Sin embargo, 2019 ha sido el cuarto año más caluroso en la historia moderna, y una isla en el Mediterráneo se enfrenta a graves consecuencias en cuanto a la disponibilidad y la calidad del agua.

El tercer ODS es el 15, enfocándose en la desertificación. Dado que este es un problema que afecta a esta isla desde hace cientos de años, es comprensible que las participantes no hayan percibido un empeoramiento en la degradación del ecosistema o la biodiversidad.

Finalmente, el ODS 14 se valoró positivamente, lo cual convendría examinar más de cerca, ya que en la última década se han tenido que implementar muchas regulaciones para fomentar la reproducción de especies en riesgo de sobrepesca y para proteger los ecosistemas marinos.

6.3 Algarve, Portugal

El ODS más priorizado es el 13, lo cual tiene sentido dado que es una zona costera muy seca, pero que a su vez tiene sus necesidades básicas cubiertas y esto permite la posibilidad de una mayor conciencia global. Todos los objetivos de este ODS se han considerado en estado de emergencia.

El segundo es el ODS 14. Esta región aún vive de la pesca y el turismo tiene un gran impacto, lo cual puede explicar esta preocupación.

El tercero es el ODS 15, enfocado en la deforestación y la desertificación. Se trata de un ecosistema con un alto desarrollo humano y un ecosistema muy degradado.

Finalmente, el ODS 6, donde los objetivos de protección ecosistémica y mejora de la eficiencia han alcanzado el mismo nivel de priorización, y se ve claramente que las necesidades básicas se cubren de manera aceptable.

6.4 La Garrotxa, España

El caso de la Garrotxa es interesante por la marcada preocupación por el cambio climático. Una vez más observamos el patrón de que cuando el ODS 6 no está en estado de emergencia, el ODS 13 gana importancia. Dado que la Garrotxa cuenta con buenas infraestructuras municipales, la ciudadanía puede desarrollar un nivel de conciencia más alto en cuanto a problemáticas globales.

El segundo ODS es el 14, algo inusual ya que La Garrotxa no es zona costera. Podemos deducir que las campañas de concienciación sobre la situación de los mares ha tenido un efecto significativo en la percepción de la población.

El tercero es el ODS 15. La Garrotxa es una zona de bosque y alta montaña con un parque natural que cubre gran parte del territorio. Algunas tendencias alarmantes se han visto en los últimos años, y se prioriza la prevención de la entrada de especies invasoras.

6.5 Resultados colectivos

El indicador que resalta es el ODS 13, con implicaciones globales, y el que más fácilmente logra alcanzar el consenso.

En las comunidades rurales estudiadas, 10 de los 35 objetivos de los ODS seleccionados se perciben como equilibrados, lo cual revela una situación de desequilibrio sistémico.

En cuanto a las acciones que ya se desarrollan y las que deberían ponerse en marcha, se aprecian ciertos patrones en las cuatro regiones. Las personas entrevistadas:

- No sienten que tengan la capacidad de gestionar los retos;
- No confían en la administración pública, incluso a veces formando parte de ella;
- Creen en la capacidad de respuesta de la ciudadanía autogestionada;
- No tienen suficientes herramientas para auto-organizarse;
- Están muy preocupadas por el futuro de sus territorios y les resulta difícil mostrar optimismo, aunque en general aún tienen esperanza.



Image 24: Summary of collective findings of prioritisation of SDGs, according to the locations of case studies (Resilience.Earth, 2019)

7. Recomendaciones

Las comunidades rurales han experimentado un proceso de globalización que ha desplazado su responsabilidad hacia sus territorios, donde las consecuencias de la globalización son gestionadas por grandes empresas que no forman parte del territorio y no comparten su identidad ni su sentido de pertenencia. Las empresas crean externalidades en cuanto al coste social y medioambiental de sus actividades, actividades implementadas exclusivamente desde el punto de vista del beneficio económico. Estas externalidades no las cubre el sector privado, y a menudo no se cubren en absoluto. La administración pública solo prioriza su gestión cuando causan una crisis, y por lo tanto lo hacen desde la reactividad con acciones a corto plazo. En los pocos casos en los que la administración decide realizar un cambio estructural a través de las políticas públicas, suele deberse a la presión generada por alguna organización popular que logra tener un efecto a nivel político, o por la presión de los técnicos municipales que consideran la situación territorial desde una perspectiva más transversal.

Esto reduce la capacidad de respuesta de las comunidades, a menudo quedando en manos de la incertidumbre de la macroeconomía. Además, las estructuras de la administración pública son rígidas y poco participativas, y dificultan que las comunidades participen en la gestión de sus territorios. Esto hace referencia directa a la Teoría X y la Teoría Y de Douglas McGregor: cuando la administración pública no confía en la capacidad de respuesta y autogestión de la comunidad, la comunidad responde de la misma manera y se comporta acorde a esos prejuicios. Por contra, la administración sí confía en la capacidad del sector privado para responder a las necesidades humanas del territorio, a pesar de la generación de externalidades de las que no se hacen responsables. O, si lo hacen, es desde la perspectiva de la Responsabilidad Social Corporativa.

Finalmente, estas comunidades además tienen que enfrentarse a las externalidades del capitalismo industrial global, expresado en consecuencias sistémicas como el cambio climático o la crisis migratoria, sin estructuras o recursos para responder de manera adecuada. Las externalidades relacionadas con los servicios ecosistémicos afectan a la comunidad a nivel muy íntimo y estructural, afectando al sentimiento de identidad y pertenencia al territorio, reduciendo así la complejidad del ecosistema y por ende su resiliencia.

En resumen, podemos concluir que:

1. Las comunidades que han experimentado mayor nivel de violencia estructural tienen una menor capacidad para hacerse responsables de su territorio, y en cambio se centran en suplir necesidades básicas.
2. Las comunidades con el privilegio de poder enfocarse en el bienestar del territorio, tienden a: (a) querer aprender cómo autogestionarse para actuar localmente, (b) no confían en la administración pública, y (c) consideran que los objetivos de los ODS a nivel local están en estado de desequilibrio y emergencia

Referenciass

1. Galtung, J. and P. Scott (2008). *Democracy – Peace – Development*. Germany: Transcend University Press.
2. Gannon, D. And A. Boguszak. (2013). *Douglas McGregor's Theory X and Theory Y*. In: Journal of Prague College, Vol 2013: 2.
3. Gilchrist, A. (2009). *The well-connected community: A networking approach to community development*. Bristol: The Policy Press.
4. Lederach, J.P. (2005). *The Moral Imagination: The Art and Soul of Building Peace*. Oxford, UK: Oxford University Press.
5. Longboat, J. (2003). *The Haudenosaunee Medicine Wheel*. Ohsweken, Mohawk Land: Six Nations Institute.
6. Max-Neef, M. (2008). *La dimensión perdida: la inmensidad de la medida humana*. Uruguay: Editorial Nordan
7. Meadows, D. (2009). Leverage Points: Places to Intervene in a System. *Solutions*. Retrieved from: <http://www.thesolutionsjournal.com/node/419> pp41-49.
8. Panikkar, R. (2003). *El diálogo indispensable: Paz entre las religiones*. Barcelona, Spain: Editorial Península.
9. Naranjo, C. (2017). *27 personajes en busca del ser. Experiencias de transformación a la luz del eneagrama* Barcelona: Psicología la Llave
10. Reeler, D. (2007). *A Three-Fold Theory of Social Change and Implications for Planning, Monitoring and Evaluation*. Capetown, South Africa: Centre for Developmental Practice.
11. Regensis Group. (2016). *Regenerative Development and Design: A Framework for Evolving Sustainability*. New Jersey, USA: Wiley Publishers.
12. Rockström, J and P. Sukhdev. (2016). *How food connects all the SDGs*. Stockholm, Sweden: Stockholm Resilience Centre.
13. Senge, P. (2014). *The Fifth Discipline Fieldbook: Strategies and Tools for Building a Learning Organisation*. New York, USA: Crow Publishing Group.